

28.7.16



תגובת המשיב לעניין חלוקת זמני השהות בחודש אוגוסט 2016

כבוד השופטת CONFIDENTIAL שלום.

פתח דבר :

התובעת מתחילת ההליכים המשפטיים שלה כנגד הנתבע בשנת 2014 עושה שימוש פסול בשקרים על גבי שקרים הן בתצהירים שלה, הן באסמכתאות שהיא מגישה והן בבקשות השונות שמוגשות כנגד הנתבע. לא יתכן שבית המשפט יעצום את עיניו שוב ושוב ממסע ארוך של שקרים ותחבולות ויתן ידו לזיהום תהליך משפט הוגן וצודק כאשר הוא אינו מעניש בחומרה צד אשר משקר שוב ושוב וזאת על ידי הוכחות חותכות לכך.

התובעת שיקרה במזיד, שוב, לגבי טענותיה כי סוכם בין הצדדים שבמהלך חודש אוגוסט יוותר המשיב מרצונו החופשי על סופי השבוע שלו עם הילדות וזאת ע"מ להציג את המשיב באור שלילי בפני בית המשפט הנכבד ולמען קבלת סעד במרמה.

לראיה כי אין בבקשה הנ"ל אף לא מסמך או תכתובת אחת לסיכום שכזה בין הצדדים כביכול כאשר ניתן ללמוד כי לאור משבר האמון שביניהם מקפיד המשיב לסכם את ההסכמות שיש ביניהם בכתב לאחד שיחה בע"פ.

התובעת נוהגת כמנהג הקוזק הנגזל כאשר היא גם נהנית מטיפולו המסור של הנתבע עם הילדות כל מהלך חודש אוגוסט (מבלי לוותר על דמי המזונות האמורים להיות מיועדים לרווחתן של הילדות) וגם מבקשת לעצמה את כלל סופי השבוע של החופש. אין גבול לעזות המצח, החוצפה, הסחטנות וההתעמרות בנתבע.

אין זה מחובתו של הנתבע "לרקוד לפי החליל" של התובעת בכל אשר תחפוץ, הזוי ככל שיהיה רצונה תאב הבצע אשר אינו יודע שובע, מן הראוי היה שתהיה היא אסירת תודה על כך שהנתבע מאפשר לה להמשיך בעבודתה באופן סדיר, אחראי לרווחת הילדות בחודש שבו רוב ההורים רק מנסים לברוח מהאחריות הזו, חוסך לה את העלויות הישירות והעקיפות בכלכלת הילדות ועוד ובמקום זאת בוחרת היא להגיש נגדו שוב, בקשה קנטרנית מבלי שאפילו יידעה אותו טרם פעלה כך מאחורי גבו. האם כך נוהגת תובעת אשר לא מזמן הסכימה לתקשורת הורית מיטבה למען עתיד הילדות המשותפות?

כך גם במקרה דנו, עו"ד של התובעת לא פנה אל הנתבע טרם הוגשה הבקשה לבירור העניין וכך, באופן המתאים למוגי לב פחדנים שלח את חיציו לגבו של הנתבע כאשר בחר להגיש בקשה זו לא כסידרה בתיק מזונות, שוב ושוב, וללא תצהיר, שוב ושוב. המשיב, שאינו משפטן במקצועו כבר למד את אופן ניהול הגשות בקשות בתיק המתאים ונותר רק לתהות האם מצא זה האחרון שיטה נאה לגייס לכיסו כספים על חשבון משלם המסים, קרי הסיוע המשפטי, בכך שהוא מכפיל ומשלש את כמות הבקשות המוגשות במערכת נט


המשפט?? מכתב תלונה רשמי יוגש בנידון ללשכת הסיוע המשפטי ובמידת הצורך גם תלונה במשטרת ישראל.

המדובר בבקשה שקרית המוגשת בחוסר תום לב משווע בניגוד לתקנות ומתוך כך יש לדחותה על הסף תוך חיוב בהוצאות גבוהות לדוגמא והשתת דמי פיצוי לנתבע בגין עוגמת הנפש, הזמן הרב שנגזל ממנו ועוד.


התובעת עושה שימוש ציני בסיוע המשפטי הניתן לה על חשבון משלם המיסים ופטור גורף אגרות ולכן היא מרשה לעצמה להגיש חדשות לבקרים בקשות שקריות כגון דא.

מן הראוי, שבית המשפט הנכבד ייתן את דעתו על כך ויפסוק לתובעת הוצאות גבוהות לדוגמא על מנת שתחדל ממנהגה הפסול להגיש בקשות שקריות ויפיים דבריו של כבוד השופט זגורי בעניין זה בתמ"ש 46819-06-14.

לגופו של עניין:

1. בפתח הדברים יטען הנתבע שוב, כמו בבקשה הקנטרנית הקודמת (הבקשה בעניין הרכבת) אשר לא הסתיימה במתן סנקציה כלשהיא כלפי התובעת כי הליך זה אינו ראוי מיכוון שהוגש בתוך תמ"ש תיק מזוונות ואינו קשור בתוכנו לעניין המזוונות. על הצד השני היה להגיש בקשה לסעד זה בצורה החוקית בתיק המתאים.
2. בהמשך הדברים יטען הנתבע כי היה נסיון ברור להשחיר את שמו ודמותו בפני כבוד השופטת כחלק ממסע הכפשה ארוך וטקטי להשגת יתרון משפטי ולכן בשלב הזה הנזק נעשה והנתבע מבקש לנקות את שמו וכבודו שנפגעים שוב ושוב ללא הרף על ידי שקרים, תככים, מניפולציות זולות ומעל לכל ספק בהגינות ההליך המשפטי אשר העו"ד  נוקט בו ומנסה לפגום בדרך נלוזה בדמותו של הנתבע אל מול עיניי בית המשפט.
3. הנתבע יטען בהמשך כי עצם הבקשה הקנטרנית מסתמנת פה שיטה בה נוקטת התובעת לניצול מחפיר של כספי הציבור באמצעות הסיוע המשפטי בהגשות תביעות סרק ובקשות קנטרניות וזאת על מנת לפגוע בנתבע ובקשריו החמים עם בנותיו. הנתבע מצפה, שוב, מבית משפט נכבד זה להפסיק הפעם את הסאגה לאלתר ולפעול על מנת להרתיע את התובעת ובא כוחה מלהמשיך במסע ההסתה והפגיעה בשמו, בכבודו, בזמנו ובכספו של הנתבע אשר נאלץ להתמודד חדשות לבקרים עם שקרים בבית המשפט.
4. בניגוד לנאמר בכתוב מצד התובעת ועורך דינה אין ולא היה שום סיכום שכזה בין הנתבע לתובעת ומדובר בשקר מצוץ מהאצבע מתחילתו ועד סופו. עוד נקודה שמעלה תמיהה היא מדוע אין במכתב הבקשה הנ"ל אף ולו בדיל אחד של ראיה תומכת בדבריהם? מסרון? מייל?
5. הנתבע ישמח להגיע לדיון בבית המשפט ולהשמיע לכבוד השופטת ראיה מוקלטת אשר מתארת את הנאמר באותה השיחה ולתת לכבוד השופטת להחליט האם דיברה אמת או שקר כזב, מוחלט, מעל כל צל של ספק, ושקר אשר יוכיח חד משמעית כי בידי הנתבע דבר הקרוי בעגה הפלילית "אקדח מעשן"


6. יתרה מזאת, הנתבע מפציר בשופטת להורות לצדדים להגיע לבדיקת פוליגרף בה ישתתפו שניהם וישאלו שאלות ע"י כבוד השופטת ע"מ ליתן כלי נוסף לקבוע מי משקר ומי דובר אמת הוא.
7. הנתבע יטען כי התובעת שיקרה בעניין זה לבית המשפט מיכוון שהיה סיכום שונה בתכלית ממה שתואר בבקשה הקנטרנית ובסמוך לכך ביקש הנתבע מהתובעת כי תשתתף עימו בהוצאות הכספיות ותעביר אליו חלק מדמי המזונות אשר הוא משלם (מצ"ב מייל שנשלח מטעם הנתבע לתובעת ללא תגובתה כנספח א').
- זאת האחרונה נטרפה עליה דעתה ובצעקות רמות ניתקה שוב ושוב את השיחה עם הנתבע בעוד הוא המום ורק מנסה לברר מדוע היא מתנגדת לשוחח בנושא. עצם זה שהקוזאק הנגזל (משל לתובעת) שמע כי יגעו לו בשלל אשר באמתחתו גרם לנתבעת לאבד עשתונותיה ומשם בחרה להחריב את כל התקשורת ההורית שנבנתה בעמל רב בין הצדדים בזכות יח"ס. זו הסיבה האמיתית לכל הבקשות שמוגשות לבית המשפט – בצע כסף טהור.
8. מוזרה העובדה כי בבקשה נטען בתחילה כי "הצדדים ניסו להסדיר" על דגש המילה "ניסו" ולאחר מכן המשיך העו"ד וכתב "בעקבות הסדרים אלו התחייבה המבקשת אל מול המעסיק שלה". אם כך, כיצד יתכן כי הצדדים ניסו, כלומר לא הגיע להצלחה (פועל יוצא של ניסיון) ואילו על סמך הניסוי הזה כבר החליטה התובעת כי יש סיכומים ביניהם?
- האם רלוונטי מה התחייבה כביכול המבקשת למעסיקה לעניין זה?
- הרי הוא מעסיקה כל השנה, כל השנה היא מחוייבת אליו, מה נשתנה בחודש אוגוסט מחודש אפריל או ינואר?
- ואם לא היה מציע הנתבע לארח את הילדות אצלו לכל החודש מתוך רצונו הכנה לבלות עם בנותיו, מה אז היתה עושה התובעת?
- סביר להניח שהיתה פועלת כבשנה שעברה: לוקחת אותן איתה למקום עבודתה או שולחת אותן לבלות 8 שעות בצהרון שהן אינן אוהבות להיות בו. ואם אכן ישנה אי הסכמה כביכול בעניין חלוקת סופי השבוע בין הצדדים אך ישנה הסכמה בנושא ימי החול, כיצד טענה זו מתיישבת עם ההגיון של טיעון התובעת ל"התחייבה מול המעסיק"?
- הרי היא אינה עובדת בסופי שבוע. האם אין זה מוזר כי היא טוענת לקבל את כל סופי השבוע בטענת שווא על סמך התחייבותה לעבודה?
9. הנתבע טוען מצידו כי מה שדובר בשיחה היה כי החל מהסופ"ש של ה-29.7.16 (שהוא הסופ"ש של הנתבע לפי סדר זמני השהות שלו עם הילדות), יאספן אליו לביתו למהלך ימי השבוע של חודש אוגוסט, למעט השבוע האחרון של אוגוסט אז ביקשה התובעת שיהיו איתה כדי לדבריה "לחזור לשגרה" וגם לכאורה שתיקח מספר ימי חופש מהעבודה ותבלה איתן ימים ספורים.
- התובעת אכן הציעה לנתבע הצעה מגוחכת שנפסלה מייד על הסף בו הוא יוותר על כל סופי השבוע לפי זמני השהות.
- הנתבע הסביר חד משמעית לתובעת כי לא יקום ולא יהיה, סופי השבוע הם זמן האיכות של כל בני משפחתו ואילו גם בת זוגתו עובדת במהלך השבוע ובנותיה מהנישואים הקודמים (CONFIDENTIAL) הולכות למסגרת קבועה עד אחה"צ.
- הוסבר כי כבר הוכנו תוכניות מבעוד מועד לסופי השבוע הקבועים מצידנו. הנתבע הציע לתובעת כי ישקול לוותר על הסופ"ש האחרון בחודש למרות שהוא שייך לו וזאת על מנת שלנתבעת יהיה רצף של סופ"ש עם יתרת ימי החופשה עד החזרה לבי"ס וזאת מראינו הטוב בלבד.
10. במסרון המצ"ב (נספח ב') מוכיח הנתבע כי גם לאחר דין ודברים שהחלו לאחר שביקש הנתבע השתתפות מצד התובעת בדמי המזונות כאשר הבנות יהיו אצלו, שוב פנה אל התובעת וביקש להסדיר בכתב את נושא חודש אוגוסט וציין כי הוא שומר על התחייבותו כלפי ימי השבוע אך שומר על רצף זמני השהות הקבועים כאשר אלו ימשכו על פי ההסכמות האחרונות ביח"ס לפי הסבב הקבוע שלהן או לחילופין הציע לתובעת אם תבחר בכך לקחת את החלטת השופטת בפס"ד המשמורת מדצמבר 2015 הקובע כי הילדות

ישוה שבוע שבוע במהלך אוגוסט אצל ההורים. מצייב ציטוט עיקרי מתוך דברי הנתבע דרך המסרונים ;
13:23, 15/7/2016 - העו"ד שלך לא יצר איתי קשר. אני אומר לך חד משמעי, יש שתי אופציות מבחינתך. הראשונה היא
שהילדות יהיו אצלי מה 29.7 ואנחנו שומרים על זמני שהות אבל הפוך, את מקבלת סופ"ש שני וכל חמישי לסירוגין. מה 27.8
בשעה 21:00 הילדות אצלך ונגמר ענייני חופש גדול, חוזרים לשיגרה.
אופציה שנייה זה שזמני שהות באוגוסט יהיו שבוע שבוע לפי הסדר של הסופ"ש וזה אומר שהשבוע הראשון אצלך, השני
אצלי, שלישי אצלך, רביעי אצלי, וב 29.8 יהיו אצלך ב 21:00 ומשם חוזרים לשגרה.
אגב, בדקתי קייטנה א  אחרי הנחה לשלושה שבועות זה 3780.
עכשיו תבחרי....

20:44 - יש את ההחלטה של השופטת מדצמבר שאומרת שבוע אצלי שבוע אצלך באוגוסט. בגישור לא עסקנו בזה. כל הצעה
שהיתה בע"פ לא היתה סיכום אלא הצעה. אם היה סיכום אז היינו כותבים את זה כמו בפעמים אחרות. החלטת שאת לא מעוניינת
לדון בכלל בגובה ההוצאות שלי באוגוסט ושאינן מה לדבר? אז זה משנה את התמונה ולכן עכשיו יש שתי אפשרויות על הפרק
מבחינתי. בשניהן הכסף נשאר כולו אצלך, לבריאות.
לא איכפת לך שלבנות לא יהיו פעילויות כי לא נותר לי כסף? זה מוכיח לי שמה שמניע אותך זה רק תאוות בצע ולא טובת הילדות.
עכשיו תבחרי, מה שהשופטת החליטה או מה שאני מציע. זה הכל. אני אסתדר עם שניהם.

11. הנתבע אינו מבין כלל על מה מתישבת בקשה זו אם גם כך וגם כך המשיך ועמד על כך שלא משנה מה יהיה אכן
הבנות יהיו אצלו באוגוסט בימי השבוע. האם רק בגלל שהחליט שהוא אינו מוכן לוותר על הסופ"ש האחרון שלו
באוגוסט זה יהיה הצדקה למנוע ממנו באמצעות תחבולות ושקרים את כל הסופי שבוע באוגוסט?

12. התובעת באחת משיחות הטלפון אשר התסיימו בנימוקים בוטים בפניו של הנתבע ובצעקות רמות ומשפילות כלפיו
כאשר הילדות עומדות בסמוך לנתבעת וחשופות לכל הסצנה המיותרת אמרה לנתבע וזה ציטוט מדוייק מתוך
ההקלטה הקולית הקיימת ברשות הנתבע:

 אתה לא בייביסיטר, אתה לא תקבל תשלום עבור זה שהבנות אצלך..."
קו מחשבה מעוות זה מסביר כי מבחינת ההגיון הבריאי של התובעת לקבל כל השנה כסף עבור הבנות מהאב זה
בסדר כדי שהיא תטפל בהן אבל כאשר מתהפכת הסיטואציה והאב מטפל בהן אז לפתע הוא לא זקוק לכסף כי
הוא אינו בייביסיטר לטענתה. האם יש את הדברים הנ"ל בצורה יותר צבועה?
הנתבע מביא זאת לידיעת בית המשפט כדי להצביע על המניע האמיתי העומד מאחורי שלל הפעולות הקנטרניות
של התובעת החל מתביעה זו בתיק הנ"ל וממשיכות בשאר הבקשות שנדחו ונפסלו על ידי כבוד השופטת וגולת
הכותרת היא אותו מקרה מזעזע בו התובעת השתמשה בילדות ככלי נשק כלפי האב וניסתה "לתפור" לו תיק פלילי
תחת הסעיף החמור ביותר "עבירות מין בילדות" שולוא היתה מתבצעת חקירת הילדות (חקירה מיותרת שגרמה
סבל לילדות ובעקבותיה הן הופנו לטיפול נפשי) היה מוצא עצמו הנתבע היום במקום לבלות עם בנותיו בחודש
אוגוסט עם משפחתו ובנותיו - היה הנתבע מבלה במאסר ממושך על לא עוול בכפו.

13. בעניין אחרון, הנתבע אינו מבין את רצונה של התובעת בבקשה זו ולו מן העובדה כי היא דורשת שבימי השבוע
הנתבע יטפל בילדות ואילו כל סופ"ש אחד אחרי השני היא תשהה איתן.
הרי הנתבע מתמודד עם זמני שהות האלו כבר קרוב לשנה וחצי, וכי על מה תלין התובעת בגין הסדר זה כי הרי
כאשר הוא מתהפך לפתע מרגישה היא על בשרה את זמני שהות מהצד השני של המטבע???
ובכן, כבוד השופטת, אני מפציר בכ לקבל את בקשתה של התובעת בעניין זה **אך ורק בתנאי אחד**;

**בסיום חודש אוגוסט נמשיך עם ההסדר הזה ונתהפך חזרה -
הילדות יהיו מראשון עד חמישי אצל התובעת וכל סופ"ש אצל
הנתבע!
אני מוכן לאמץ זאת בשמחה!**

הנתבע מצטט את פסק דינו של השופט הנכבד סגן הנשיא נצרת אסף זגורי בתמ"ש 46819-06-14 מתאריך 30/11/2014 בו הוא עסק בשאלה של תביעה קנטרנית וכך אמר הוא:

" ז. הוצאות משפט והערה לסיום:

משקבענו, כי דין התביעה להידחות וכי עסקינן בתובע שכיזב בתצהירו ובעדותו יש לבחון סוגיית הוצאות המשפט. אומר כבר כעת, כי אין מדובר במקרה בו יכול בית המשפט להסתפק בפסיקת הוצאות לטובת הנתבעת בלבד. המדובר במקרה הטוב במחדלים ובהתנהגות חסר תם לב של התובע ובמקרה הפחות טוב באמירת כזב מכוונת, בהצהרות שקר שכל מטרתן להביא לעשיית עושר ולא במשפט ולפגוע בנתבעת. כל האמור נעשה אגב ניהול הליך "חינם", ללא שהתובע משלם אגרת משפט ו/או שכר טרחת עורך דין שעה שהוא מיוצג (ולא בפעם הראשונה, השנייה, השלישית וכיו"ב) על ידי הלשכה לסיוע משפטי. ועל כל אלה יש להוסיף כי ניהול ההליך גזל זמן שיפוטי, בין במסגרת דיון פרונטלי ובין במסגרת צווים שניתנו ולא פחות מ-16 החלטות. הכל כשיכול היה בית המשפט לנתב זמן שיפוטי יקר לטובת משפחות וסכסוכים אחרים.

מקום שבעל דין מקבל ייצוג חינם באמצעות הלשכה לסיוע משפטי ונמצא כי אינו דובר אמת וכי תביעתו נדחית בהיותה כוזבת, כפי שבמקרה שבפניי, ראוי שאותו בעל דין יידרש להשיב גם לאוצר המדינה את הכספים שהוצאו בגין ייצוגו וכן יחוייב בהוצאות משפט לדוגמא. במסגרת הבקרה שעורכת הלשכה לסיוע משפטי, יש להניח, לצפות ולקוות, כי תדע לאתר הנקודה הארכימדית במהלך ייצוג שניתן לבעלי דין, בה ראוי כי לפחות המייצגים יידעו להיזהר באופן הייצוג של בעלי הדין או באופן המשך בירור ההליך. [הדגשה של הח"מ]

על אפשרות של חיוב בהוצאות לטובת אוצר המדינה מכוח תקנה 514 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984 עמד בית המשפט העליון לא אחת) [רע"א 1514/06](#) תדיראן מוצרי צריכה בע"מ נ' שאול, 24/4/2006(פורסם במאגרים)) בקובעו:

"הרציונל שמאחורי הוצאות לטובת אוצר המדינה אף מוביל למסקנה שהביטוי "הארכת דיון" שבתקנה 514, מחייב פרשנות מרחיבה. תחולתו היא לגבי מקרה בו בעל דין גורם לבזבוז זמן שיפוטי בלא הצדקה, אף אם אין מדובר בדיון בעל-פה ואף אם אובדן הזמן הוא בעצם היזקקותו של בית המשפט להליך. במאמר מוסגר נוסף, כי אפשר שהשימוש במונח "הוצאות" במקרה זה אינו מדויק, במיוחד על רקע ההבדל ברציונל, לעומת המקרה השכיח של "הוצאות" הצד שכנגד"

אציין, כי הנתבעת עתרה להשית הוצאות משפט גם לפתחה של ב"כ התובע בטענה, כי "התביעה שקרית.. וגם ב"כ התובע ידעה כי התובע לא אומר נכון והתרושלה בהגשת התביעה הנ"ל" "סיפה לבקשה מיום 20/10/14). ב"כ התובע מחאה על טיעון זה של ב"כ הנתבעת והסבירה בתגובתה מיום 9/11/14, כי אין לגלגל לפתחה הוצאות משפט כלשהן, שעה שהתביעה עודנה מוצדקת ופסיקת הוצאות משפט לחובת עורך דין ניתנת לעתים נדירות ובמשורה על פי פסיקת בית המשפט העליון. לגבי דידי, השאלה היחידה היא בעניין זה, היא האם ידעה ב"כ התובע, כי שולחה אינו אומר אמת ובכל זאת הגישה תביעה והודעות מאומתות בתצהיר מטעמו לבית המשפט. שכן על עורך הדין חובה לבדוק את כתבי הטענות ותצהירי שהיא עורך ומגיש לבית המשפט. מה גם שעורך הדין מצווה לעזור "לבית המשפט לעשות משפט" (סעי' 54 לחוק לשכת עורכי הדין). עורך הדין אמנם צריך לייצג את לקוחו ולטעון בשמו אולם כפי שאסור לעורך דין להשמיע בפני בית המשפט דברים שהוא יודע אל נכון כי דברי שקר המה כך הוא גם לא יוכל להתכסות בטענה שהוא שליחו של אחר.

בד"א 17/94 פלוני נ' לשכת עורכי הדין - ועד מחוז חיפה, פד"מ תשנ"ה חוברת 3 עמ' 148 בעמ' 150
נקבע כדלקמן:

" אין עורך דין נדרש לקבל על עצמו אחריות לאמיתותם של דברים אשר נמסרים לו מפי הלקוח. איש אינו יכול לבוא בטענות לעורך דין, אם הוא מעלה על הכתב בתום לב דברים הנאמרים לו על ידי לקוחו וכאשר הוא מעביר את הדברים בשם אומרים לצד שכנגד או לכל גורם אחר, אך אין בכך כדי להוות היתר לעורך דין להעלות על הכתב ולהוציא מתחת ידיו דברים אשר הוא יודע או אשר חייב היה לדעת, כי אין בהם אמת".

ראוי, כי גם עורך דין המקבל ייצוג לידי של בעל דין מטעם הלשכה לסיוע משפטי, ייזהר מלהגיש התביעה, מקום שהוא יודע שהצהרת שולחו הינה הצהרה כוזבת (והרי כל כתב תביעה ובקשה בבית משפט לענייני משפחה מאומתים בתצהיר). לא כל שכן, כאשר הדברים מתבררים ככאלה תוך כדי ההליך. על עורך הדין להישמר מלהיות "יועץ משפטי ומייצג שבו" של שולחו ולסייע לו להצהיר כזב בפני בית המשפט, דבר שמשבש עשיית הצדק וחקר האמת. הייצוג אינו מקדש את כל האמצעים ועורך הדין הוא קודם כל עורך דין ורק אחר כך מייצג. כעורך דין החב חובות אמון ראשונות במעלה לבית המשפט, חייב עורך הדין בבקרה פנימית אמיתית ומקום שמודע הוא לכך ששולחו מצהיר הצהרה כוזבת, הוא לא יכול להמשיך לייצגו/או להעביר הצהרה זו לבית המשפט כפשוטה.

במקרה שבפניי, אין לבית המשפט די כלים לבחון האם ב"כ התובע הייתה מודעת לכך, בעת הגשת התביעה, כי שולחה (התובע) אינו אומר אמת ואין כל מקום להניח כך.

עם זאת, בהחלט יש לתמוה על עמדתה של ב"כ התובע כפי שהוגשה ביום 9/11/14 ובה, תחת חזרה מהאמור בתביעה ולכל הפחות התנצלות בשם שולחה, על אי אמירת אמת מצד שולחה בתביעה ובמהלך הדיון שנערך, עמדה על המשך ניהול ההליך ובירור התביעה ו/או מתן פסק דין הצהרתי, חסר כל חשיבות מעשית מבחינת שולחה והכל כשהצהירה לפרוטוקול הדיון שתסכים למתן פסק דין על יסוד קבלת מסמכי חברת חשמל וחברות כרטיסי האשראי, כמבואר לעיל בהרחבה.

ויחד עם כל זאת, ובשעה שמדובר בייצוג מטעם הלשכה לסיוע משפטי ובתקווה כי הדבר ישמש תמרור אזהרה ברור דיו, וכאשר ממילא לא נמסרה אזהרה לב"כ התובע קודם פסק הדין לעניין האפשרות של השתת הוצאות אישיות, לא ינתן צו שכזה.

אשר על-כן, ובשעה שאני קובע, כי התובע ניסה להוליך שולל את בית המשפט באמצעות טענות עובדתיות כוזבות, גרם לבזבוז זמן שיפוטי יקר, להוצאת משאבי המדינה בגין ניהול ההליך ובגין ייצוגו (במנוי לפי חוק הסיוע המשפטי, התשל"ב – 1972) ולמען הדבר ירתיע היטב את התובע ו/או בעלי דין אחרים מלנקוט בהליכי סרק מסוג זה, אני מורה כדלהלן:

אני דוחה את התביעה.

אני מחייב התובע לשלם לנתבעת הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין לדוגמא בסך ₪10,000.

אני מחייב את התובע לשלם לאוצר המדינה הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בסך ₪ 5,000 נוספים.

המזכירות תעביר פסק הדין לצדדים, למרכז לגביית קנסות ולראש הלשכה לסיוע משפטי במחוז צפון ותסגור את התיק.




ניתן היום, יום ראשון ח' בכסלו התשע"ה, 30 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים."

(עד כאן ציטוט השופט זגורי הנכבד).

לסיכום:

1. הנתבע יבקש מבית המשפט לבדוק מדוע לא צירפה התובעת כל הוכחה לטענותיה בגין סיכום כה מהותי של שינוי זמני שהות לחודש ימים – זאת כנראה עקב חוסר אמת והסתרת העובדות - עילה לדחייה על הסף ופסיקת הוצאות גבוהות לדוגמא.
2. הבקשה טורדנית, נעדרת כל עילה עובדתית ומשפטית! ולכן דינה להידחות על הסף.
3. בקשה שקרית זו הינה המשך ישיר לבקשה לצו הגנה שקרי שהוגש לבית המשפט (ה"ט 16-CONFIDENTIAL) בטענה כי הנתבע פגע מינית בבנותיו וגם אז יצאה התובעת מהיכל הצדק ללא עשיית צדק, יתכן ואם באותו מעמד צו ההגנה היו ננקטים הליכים חמורים כנגדה כפי שהנתבע ביקש מבית המשפט לא היינו חוזרים שוב ושוב על בקשות קנטרניות מצידה. בנוסף יש להגיע למיצוי הדין עם התובעת בגין תלונת שווא וזאת בהמשך לתביעה בתמ"ש 16-CONFIDENTIAL:CONFIDENTIAL:CONFIDENTIAL תובענה בעניין קטין" שגם היא שיקרית ולתובע לא היתה הזכות להגן על שמו בדיון הוכחות עקב כך שהתביעה הוסטה מיידית לטיפול של יח"ס וגם התביעה של הנתבע בגין ביזיון החלטת שופטת נגנז גם הוא (תמ"ש 16-CONFIDENTIAL).
4. התובעת ממשיכה להטריד את בית המשפט, לבזבז זמן שיפוטי יקר, את זמנו של הנתבע ומנצלת הליכים שיפוטיים להתנגח ולהתעמר בו ללא רחם וזאת כאשר טובת הילדות נשכחת מעיניה והיא מוכנה להקריב את בריאותן הנפשית ולו רק בכדי לגרום לעוול וסבל נמשך לנתבע מתוך ידיעה למצוקותיו הנפשיות וללחץ המתמשך עליו שאם תמשיך להפעיל עלול לרסק את נפשו לחלוטין ובכך כנראה שמה לה למטרה לחסלו.
5. הנתבע דורש בתוקף כי יהיה סוף לסאגה ולהתעללות בו וכי רק פסיקה גבוהה ומשמעותית של הוצאות משפט ופיצוי הנתבע ובנוסף דרישה מהסיוע המשפטי לבחון את המשך הייצוג של התובעת יביאו סוף לדבר.

אי לכך מתבקש בית המשפט להורות:

1. לקבוע כי הילדות ישהו החל מה-29.7.16 אצל הנתבע בימי השבוע של חודש אוגוסט.
2. זמני השהות ישארו כסידרם וזאת בהתאם לסיכומים שנחתמו ביח"ס:
 - 5.8: סופ"ש עם האם
 - 12.8: סופ"ש עם האב
 - 19.8: סופ"ש עם האם
 - 26.8: סופ"ש עם האב
- החל מה-27.8.16 (מוצ"ש) בשעה 21:00 יסיע האב את הילדות לבית האם.  ומשם יחזור רצף זמני השהות לסידרו הרגיל.
3. לציין כי לאם יש את האפשרות להיפגש עם הילדות לסירוגין בימי חמישי מהשעה 13:30 ועד 12:00 למחרת יום שישי - לבחירתה.
4. להורות לתובעת לשלם לנתבע 1,200 ש"ח מתוך דמי המזונות לכלכלת הילדות במהלך שהותן אצלו וזאת על ידי העברה בנקאית לחשבון.
5. להורות לאם לדאוג להסעת הבנות מבית האב לביתה  וחזרה, כאשר האב יסיע את הילדות בימי שישי בלבד לבית האם בסופי השבוע שלה – גם בתפקיד ההסעות יתפכנו התפקידים.
6. להורות לאם להגיע בימי שלישי במהלך חודש אוגוסט לקחת את הילדות לטיפול הנפשי שלהן  שמתקיים בשעה 15:00 ולהסיען מיד בתום הטיפול לבית האב מתוקף אחריותה כמשמורת לנשוא זה.
7. להטיל סנקציה כספית בגין בקשה קנטרנית זו ולבקש מלשכת הסיוע המשפטי לבחון החזר האגרות ושכ"ט העו"ד המייצג לקופת המדינה.

נספחים מצורפים:

נספח א' – העתק של המייל שנשלח לתובעת
נספח ב' – צילום מסרונים בין התובעת לנתבע.



28.7.16

7/27/2016

מזנות בחודש אוגוסט - Gmail

CONFIDENTIAL

com>

CONFIDENTIAL



מזנות בחודש אוגוסט

4 ביולי 2016 בשעה 11:39

CONFIDENTIAL

לאור ההסכם שלנו שבאוגוסט הילדות יהיו אצלי במקום לשלוח אותן לקיטנה, ומן הסתם אני ארצה לפנק אותן בבילויים וקניות וכל מה שנלווה לזה מבחינה כספית, אני חושב שזה יהיה הוגן שבחודש אוגוסט הכסף של קצבת התלויים תעבור אליי כדי שאוכל להשתמש בו עבורן.

את מאשרת את זה?

תודה,

CONFIDENTIAL

נספח ב' – התכתבות מסרונים בין התובעת לנתבע



